



ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES

RESOLUCIÓN NÚMERO 121520 DE 2025

(24 de octubre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

- 1.1. Que el Director de Otras Prestaciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, mediante Resolución No. Resolución No. 48368 del 26 de mayo del 2025, impuso la obligación de pagar una suma líquida de dinero al señor **JESUS EDUARDO ARGEL RIVERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **1.101.816.148**, un valor de **NUEVE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL DOSCIENTOS TREINTA Y UN PESOS M/CTE (\$9.751.231,91)**, indicando que esta suma debe ser indexada durante el periodo comprendido entre la fecha de pago de las reclamaciones y la fecha de expedición de dicho acto administrativo, más los intereses que se causen a partir de su firmeza y hasta la fecha de pago, con ocasión a las reclamaciones No. 1926878-2039103 2039115-2039125-2040462-2041101-2045871, generadas por el accidente de tránsito ocurrido el día 2022-11-22, en el cual se vio involucrado el automotor de placa **IKI84D**, conducido por el obligado, automotor que para la fecha de los hechos, no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT.
- 1.2. Que el día 06 de octubre de 2025, se notificó por aviso al señor **JESUS EDUARDO ARGEL RIVERO**, de la Resolución No. Resolución No. 48368 del 26 de mayo del 2025.
- 1.3. Que el señor **JESUS EDUARDO ARGEL RIVERO**, interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución No. Resolución No. 48368 del 26 de mayo del 2025, mediante radicado 20256305778062 del 17 de octubre de 2025, argumentando entre otras cosas, no tener recursos para cumplir con la obligación.
- 1.4. Que, una vez analizado el recurso de reposición interpuesto por el obligado, se tomaran como pruebas las aportadas y las que a la fecha obran dentro del expediente, en ese sentido se procederá a dar trámite, en los siguientes términos:

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por el señor **JESUS EDUARDO ARGEL RIVERO**, y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76, 77 y 205 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2° del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dirección procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **JESUS EDUARDO ARGEL RIVERO**, en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

“(...) La notificación realizada por la ADRES es ineficaz, por haber sido dirigida a un tercero ajeno al acto. En virtud del artículo 68 del CPACA, los actos administrativos que no se notifican válidamente no producen efectos jurídicos y no pueden ser exigibles. Al no haber recibido comunicación oficial, este recurso se presenta dentro del término legal contado a partir del conocimiento real del acto. El acto impugnado además es nulo por falta de motivación, pues carece de soporte probatorio y razonamiento técnico. El Consejo de Estado ha sostenido que la motivación no puede suplirse con simples afirmaciones generales (Sent. 2020, Exp. 25000-23-37-000-2017-00437-00). Por otro lado, no existe culpa del conductor, condición sine qua non para que proceda la acción de repetición. El accidente fue fortuito —un animal en la vía— y el hecho fortuito exime de responsabilidad (art. 64 del Código Civil). En consecuencia, no hay base jurídica para imputar responsabilidad solidaria a la propietaria del vehículo. Finalmente, la demora de casi tres años entre el accidente y la notificación vulnera el principio de eficiencia administrativa (art. 209 C.P. y 52 CPACA). La jurisprudencia del Consejo de Estado ha reiterado que el uso tardío e irrazonable de la facultad de cobro desconoce la seguridad jurídica y la confianza legítima del administrado. (...)”

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **al FOSYGA - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los toques en lo que faltase.**

La facultad del FOSYGA hoy la ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario y/o conductor del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la Resolución No. Resolución No. 48368 del 26 de mayo del 2025, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**

En conclusión, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la **Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES**, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho
- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Situación está que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el día 22 de noviembre de 2022 y del cual el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización, se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, al entonces FOSYGA hoy ADRES, pagara las reclamaciones generadas por el precitado accidente, contenida en el acto administrativo recurrido, es por ello que se adelantó el proceso de cobro en contra del señor Galindo de la Hoz, conductor para la fecha del siniestro del vehículo automotor involucrado.

Así mismo, es oportuno precisar que al ordenarse el cobro en la forma descrita en el acto administrativo recurrido, en modo alguno se está imponiendo una sanción, se está atribuyendo una responsabilidad objetiva, civil extracontractual o penal surgida a consecuencia del hecho de estar involucrado en el accidente de tránsito en calidad de guardián material o jurídico del vehículo, o por haber cometido una infracción de tránsito, contravención, u ocasionar un hecho de similar naturaleza, por el contrario, al dirigir el

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

cobro de la obligación contra quien para la fecha de dicho evento figuraba ante el Estado como propietario del vehículo que causó las lesiones, se hace referencia a la omisión de un deber legal atribuida a quien incumpliendo tal deber de efectuar la transferencia de la propiedad a través del registro de traspaso ante el Organismo de Tránsito, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza de seguro obligatorio - SOAT, legal y vigente al momento de un accidente de tránsito.

De esta forma, el nexo causal existente entre el conductor del vehículo, la ausencia de póliza de seguro SOAT legal y vigente al momento del accidente, y el hecho de que los gastos asistenciales o indemnizatorios derivados del mismo, hayan sido asumidos con recursos del entonces FOSYGA hoy la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, generan los presupuestos legales para el ejercicio del subrogado de derecho para repetir contra el titular del automotor por el valor de los gastos respectivos, independientemente de otras responsabilidades derivadas del accidente como la responsabilidad penal.

En lo que respecta al presente asunto, la responsabilidad radica en el hecho de haberse puesto en circulación el automotor de placa **IKI84D**, sin una póliza SOAT legal y vigente, contraviniendo lo dispuesto por el Decreto - Ley 1032 de 1991, el cual en su artículo primero ordena lo siguiente:

"OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito...".

Vehículo de placa **IKI84D** que, para la fecha de los hechos, esto es, el día, 22 de noviembre de 2022, no contaba con el Seguro Obligatorio de Tránsito- SOAT, como se demuestra en la consulta elevada en la plataforma de Fasecolda, en la cual se relacionan las pólizas expedidas, así:

Numero Poliza	Fecha Inicio	Fecha Vencimiento	Fecha Expedicion	Codigo aseguradora	Tipo Identificacion	Numero Identificacion	Nombres Apellidos	Placa
AT130674401386	24/02/2015	23/02/2016	23/02/2015	AT1306	CC	92532810	SALCEDO BARBOZA ELKIN DE JESUS	IKI84D
AT1329334361495	16/03/2016	15/03/2017	15/03/2016	AT1329	CC	64567591	RIVERO VERGARA ELSA PATRICIA	IKI84D
AT1317173767370	17/06/2017	16/06/2018	16/06/2017	AT1317	CC	64667591	ELSA PATRICIA RIVERO VERGARA	IKI84D
AT1317801515190	27/12/2020	26/12/2021	26/12/2020	AT1317	CC	64567591	ELSA PATRICIA RIVERO VERGARA	IKI84D
AT132914289406368590	05/09/2023	04/09/2024	04/09/2023	AT1329	CC	64567591	RIVERO VERGARA ELSA PATRICIA	IKI84D

Esclarecido lo anterior, esta Dirección en aras de garantizar entre otros, los derechos al debido proceso, contradicción y a la defensa, resolverá el recurso impetrado en contra del acto administrativo que ordenó el cobro así:

Teniendo claro el origen de la reclamación, nos permitimos informar que se procedió a realizar la respectiva búsqueda en el Sistema de Información, evidenciando que el vehículo tipo motocicleta identificado con la placa **IKI84D**, **conducido por el obligado**, se encontró inmerso en el accidente de tránsito ocasionado el día **2022-11-22**, tal como se demuestra a continuación:

Datos del evento

Datos de la Víctima:

Primer Nombre	JESUS	Segundo Nombre		Primer Apellido	ARGEL
Segundo Apellido	RIVERO	Tipo Identificación	CC	Número Identificación	1101816148
Fecha Nacimiento	27/11/1991	Genero	Masculino	Fecha Fallecimiento	
Dirección	CRA 10 5I 35			Teléfono	3012679806
Departamento	SUCRE	Municipio	SINCELEJO	Condición de la Víctima	Conductor

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

Datos del Evento:

Naturaleza del evento:	01 - Accidente de tránsito	Descripción Del Otro Evento	
Descripción Del Evento			
Dirección Evento	CRA 16 CON CALLE 15	Fecha Evento	22/11/2022 7:30:00 p. m.
Departamento	SUCRE	Municipio	SINCELEJO
		Zona Ocurrencia del Evento	Urbana

Datos del Vehículo Involucrado:

Estado Aseguramiento	No asegurado	Marca	YAMAHA	Placa	IKI84D
Código Aseguradora		Número Póliza		Tipo de Vehículo	Particular
Fecha Inicio Vigencia		Fecha Fin Vigencia		intervención Autoridad	No
Número Radicado SIRAS		Cobro por agotamiento tope Aseguradora	No		

Datos del conductor del vehículo

Primer Nombre	JESUS	Segundo Nombre	EDUARDO	Primer Apellido	ARGEL
Segundo Apellido	RIVERO	Tipo Identificación	CC	Número Identificación	1101816148
Dirección	CRA 10 51 35 BRR LOS ANDES			Télefono	3004102874
Departamento	SUCRE	Municipio	SINCELEJO		

(Pantallazo FURIPS, donde se evidencia ocurrencia del siniestro 2022-11-22)

Por otro lado, se reitera el fundamento normativo en el cual, la ADRES se cimentó para dirigir el cobro contra la recurrente en calidad de **conductor** del vehículo implicado, correspondiente a la facultad conferida en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019 y el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, la Entidad puede repetir contra la propietario y/o conductor del vehículo involucrado en el siniestro con el fin de recuperar las acreencias a su favor.

De lo anterior se puede concluir que, para la fecha de la ocurrencia del accidente de tránsito fundamento de la obligación que recae a nombre del obligado, esto es, el día 2022-11-22, el señor **JESUS EDUARDO ARGEL RIVERO**, conducía el vehículo de placa **IKI84D**, siendo procedente el proceso de cobro iniciado en su contra con el fin de recaudar las acreencias a favor de la ADRES.

Se verificó que el vehículo circulaba sin póliza SOAT vigente, situación que activa la responsabilidad del propietario conforme al artículo 167 de la Ley 100 de 1993 y al artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016. Las circunstancias del siniestro no eximen dicha obligación, pues la responsabilidad del recobro no depende de la culpa o dolo, sino del incumplimiento del deber legal de mantener vigente el seguro obligatorio.

Las pruebas que respaldan el cobro incluyen el Formato Único de Reclamaciones (FUR), la historia clínica y la auditoría médica, documentos que acreditan la atención médica derivada del evento. Conforme al artículo 143 de la Ley 1438 de 2011, la ocurrencia del accidente se prueba mediante el informe o declaración del médico tratante, sin que se requiera parte policial o informe técnico adicional.

La notificación del acto administrativo se efectuó al correo electrónico registrado en el sistema, conforme al artículo 67 del CPACA. No obstante, la presente comunicación surte efectos informativos y garantiza su derecho de defensa.

Como se puede observar, la actuación administrativa en el presente asunto se está desarrollando en cumplimiento del principio de legalidad y con el pleno respeto de los derechos fundamentales y constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa, los

Continuación “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”

cuales se han visto plenamente ejercitados con la interposición del recurso de reposición objeto del presente pronunciamiento.

Finalmente, es necesario recordar, que, contra el acto administrativo recurrido, no procede el recurso de apelación de conformidad con los artículos 74 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 y el quinto inciso del artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto 2106 de 2019.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas sus partes la Resolución No. Resolución No. 48368 del 26 de mayo del 2025, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al señor **JESUS EDUARDO ARGEL RIVERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **1.101.816.148**, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección física y/o electrónica	Ciudad
JESUS EDUARDO ARGEL RIVERO	kmilobra@gmail.com	SINCELEJO/SUCRE

ARTÍCULO TERCERO: Indicar que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (24) días del mes de octubre 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
Yasmín Escamilla B.
Directora (E) de Otras Prestaciones

YASMÍN ESCAMILLA B.

Directora (E) de Otras Prestaciones

Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud
(SGSSS) – ADRES